

Особое мнение Борисова И.Б.
на Рекомендации Совета при Президенте Российской Федерации по
развитию гражданского общества и правам человека по итогам
специального заседания на тему: «Защита прав автомобилистов и
других участников дорожного движения»

В порядке ст.24 Регламента Совета

Поддерживая ряд позитивных предложений, выраженных в Рекомендациях Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам специального заседания на тему: «Защита прав автомобилистов и других участников дорожного движения», выражено особое мнение на некоторые моменты, изложенные в вышеназванных Рекомендациях.

1. Категорично не согласен с позицией, изложенной в предпоследнем абзаце пункта 2.7 Рекомендаций, поэтому не могу поддержать документ в целом, так как следует сохранить возможность эвакуации автомобилей, нарушающих требования, предписанные дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающим остановку или стоянку транспортных средств.

Основания моих доводов следующие.

Во-первых, понять каким образом припаркованное транспортное средство препятствует движению других транспортных средств (по части 4 статьи 12.19 КоАП РФ) очень сложно, что по факту является понятием оценочным и субъективным. Для чего существуют ГОСТы по организации парковочных мест на улично-дорожной сети и эвакуация осуществляется в соответствии с нормами Правил дорожного движения, что также исключает коррупционный фактор. В противном случае, эвакуировать или не эвакуировать машину будет решать инспектор «на месте» в худших российских традициях.

Во-вторых, в данном случае эвакуация выступает не как санкция за совершенное правонарушение, а как мера устранения данного нарушения, которое затрудняет движение других транспортных средств и пешеходов или же может ее затруднить. Что, в принципе, и предусмотрено в действующей редакции КоАП РФ и поддержка законопроекта направлена только на сокращение случаев эвакуации, но не на решение других многочисленных проблем в данной сфере (организация движения общественного транспорта,

пешеходов, возникновения и минимизация ДТП, коррупция, лоббизм интересов владельцев «крутых» автомобилей).

В-третьих, также стоит учитывать не только права автовладельцев, у которых эвакуируют автомобиль, но и права автовладельцев и пешеходов чьи права нарушаются неправильно припаркованным автомобилем. Необходимо заметить, что число участников дорожного движения, соблюдающих требования правил дорожного движения в части парковки автомобиля, многократно больше, чем нарушителей ПДД. И в случае непринятия мер эвакуации к неправильно припаркованным автомобилям профилактическая и стимулирующая функция законодательства будет стремиться к нулю, учитывая и то обстоятельство, что неправильная парковка является длящимся правонарушением и оштрафовать за нее водителя можно только один раз (а машина будет стоять на газоне или детской площадке год или два).

В-четвертых, статистика подтверждает, что большая часть нарушений ПДД по остановке или стоянке транспорта совершается владельцами автомобилей имеющих повышенную мощность двигателя из разряда премиум-класса, и относящиеся к высокой ценовой категории, таким образом, данные автовладельцы фактически пользуются услугами «дорогих платных парковок». Следовательно, административное наказание в виде штрафа не выполняет свою главную цель по предупреждению совершения новых правонарушений (профилактические и воспитательные функции права), как самим правонарушителем, так и другими лицами, которая закреплена в ч.1 ст.3.1. КоАП РФ. В этой связи не хотелось, чтобы СПЧ обвинили в лоббировании интересов современной буржуазии и мажоров, плюющих из окон своих авто на все остальное общество. И как мы прекрасно понимаем, без помощи государственных институтов с этой проблемой «СтопХаму» одному не справиться.

Также не могу согласиться с Рекомендациями в части «обеспечить работу круглосуточной «горячей линии» для информирования владельцев перемещенного транспорта», функции которой сегодня возложены на диспетчеров дежурных телефонов полиции. Непонятно, зачем еще предлагается вводить дополнительный номер и развертывать дополнительную службу с привлечением Минкомсвязи и ГИБДД России?

Очень спорно и следующее предложение - «при расчистке дорог в ходе обильных снегопадов обеспечить возможность отображения дислокации и направления движения снегоуборочной техники в сети Интернет в он-лайн режиме». В настоящее время эта проблема (наличие, в том числе

«движущихся пробок») решена в ряде Интернет-приложений (например, «Яндекс-пробки») без участия федеральных органов власти.

По части 3 Рекомендаций «В части реализации прав пассажиров и пешеходов». Обращаю внимание коллег, что реализация части первой п.3.4 Рекомендаций, об отмене некоторых тарифов на городской транспорт, в случае ее исполнения, приведет к подорожанию проезда для ряда категорий пассажиров. Решив проблему тысячи, усугубим положение миллионов.

Также в Рекомендации не включены предлагаемые мною ранее положения об обязательном оповещении жителей конкретного района и города не позднее, чем за 20 дней до изменения схемы движения и установки запрещающих знаков, что позволит водителям заранее узнавать об изменении схем дорожного движения и выстроить свой маршрут движения и стоянки с учетом данной информации и об установлении приоритетного порядка эвакуации транспортных средств, нарушающих правила стоянки и остановки, (в первую очередь по ст. 12.19 КоАП РФ «Нарушение правил остановки и стоянки», а потом по статье 12.16 КоАП РФ «Несоблюдение дорожных знаков и разметки») с внесением изменений в подзаконные нормативно-правовые акты.

Член Совета

И. Борисов